



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

Д Е П У Т А Т  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

31 августа 2016 г.

№ 352-Ор

Председателю Верховного Суда  
Российской Федерации  
**В.М. Лебедеву**

ул. Поварская, д. 15, Москва, 121260

«О судебной политике в отношении назначения наказания по уголовным делам»

Верховный Суд  
Российской Федерации



№ 206727/16 15.09.2016

Уважаемый Вячеслав Михайлович!

Я обращаюсь к вам с вопросом, касающимся судебной политики назначения наказания по уголовным делам. Хотелось бы получить разъяснение, касающееся основы назначения наказания в виде лишения свободы и назначения условного наказания.

В последнее время заметно участились случаи вынесения необоснованных приговоров по уголовным делам. Суды, вынося приговор, перестали думать о том, к чему приведет их решение.

В связи с частым вынесением таких приговоров возникает вопрос, насколько суды при вынесении приговора обращают внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации УК РФ.

Очень волнует тот момент, что при вынесении приговора суды очень редко учитывают некоторые моменты дела, на первый взгляд, довольно простые, но которые дают четкое представление о человеке, которого обвиняют в совершении преступления,

Вх. № 8909/16-4-ВС  
«15» 09 2016 г.  
Верховный Суд Российской Федерации

например, такие как слабая доказательная база, отличные характеристики на осужденного не только как человека, но и руководителя, отсутствие ранее судимости и иногда вообще непричастность к преступлению, но по непреодолимым стечениям обстоятельств испытывающим все тяготы осуждения.

Постановление Пленума Верховного Суда от 22.12.2015 года № 58 внимание судей обращает также и на то, что справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь ввиду, прежде всего, направленность действия на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред.

Из текста вышеуказанного постановления следует, что при назначении наказания судам надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание. При этом во внимание могут быть приняты и фактические семейные отношения.

Учитывая вашу обширную практику в российском судебном правоприменении, Вам как никому известно, что в судебной системе встречаются случаи, когда вопреки Конституции РФ и процессуального законодательства, суд не вникает в суть дела, используя «шаблонные» меры для вынесения решения или приговора, тем самым нарушая права и законные интересы человека. Примером такого «шаблонного» отношения при вынесении приговора, является приговор, вынесенный Нагатинским районным судом города Москвы от 31.05.2016 года в отношении Шуринова Владимира Валентиновича.

Ко мне обратилась Шуринова Елена Александровна, мать осужденного, которая продолжительное время пытается всячески оказать помощь своему сыну Шуринову Владимиру Валентиновичу 1961 года рождения, который был осужден, при наличии слабой доказательной базы, и, имея прекрасные характеристики не только как человека, отца и мужа, но и прекрасного руководителя, был лишен индивидуального подхода со стороны суда и осужден сроком на 5 лет 1 месяц исправительной колонии общего режима.

Что пытается исправить суд своим приговором в этом человеке, которого его родные, близкие, друзья и коллеги знают, как добропорядочного человека и семьянина? Читая приговор суда, невольно просматривается слабая доказательная база в отношении осужденного, ярко выражено пренебрежение суда к требованию закона об индивидуальном подходе. Где написано, что человек не может купить для своей семьи злосчастных 250 грамм икры? Вынося такие приговоры, суд наводит страх на остальных, теперь уже думающих о том, что лежит у них в холодильнике и не перешли ли они кому-то дорогу.

И вот результат приговора привел к осуждению. И что дальше? Что получит общество через 5 лет 1 месяц, когда осужденный выйдет на свободу. Кто даст, гарантии, что за это время человек не потеряет свое здоровье, что не разрушится его семья, что он выйдет не озлобленный на всех и вся и в большей степени на государство, которое его не защитило от произвола. Для чего было применять, такие строгие меры к человеку?

Зачем надо было изолировать от общества и погружать человека в криминальную среду, ломая его? Кто ответит на все эти вопросы? Ведь он мог жить в семье, воспитывать своего ребенка и трудиться на благо своего дела и в интересах государства. Кто объяснит ребенку, почему он растет без отца?

Я никак не пытаюсь повлиять на приговор суда, но прошу, Вас обратить внимание на приговор, вынесенный 31.05.2016 года, Нагатинским районным судом города Москвы в отношении Шурикова В.В. с целью анализа приговора и оснований назначения столь сурового наказания при его вынесении.

Ваше внимание и опыт к таким делам очень важен не только для осужденных, но и для государства, потому как с такими приговорами наше государство теряет такое понятие как правовое. Такие приговоры, и аналогичные им, а таких очень много, надо рассматривать, анализировать и принимать постановления Пленума Верховного Суда, в которых суду будут даны рекомендации и требования при рассмотрении именно таких дел, где много несовпадений, где видна бездарная работа следователей, где слабая доказательная база и полное отсутствие индивидуального подхода, приводят к печальным последствиям не только для осужденного, общественности, но и для государства в целом.

Ответ прошу направить в мой адрес: ул. Социалистическая, 112, г. Ростов-на-Дону, 344050.

Приложение: на 55 л.

С уважением,

Депутат Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

М.В. Емельянов

Шрамко Е.Г.  
282-22-60